

**UCHWAŁA NR XXI/109/25**  
**RADY MIEJSKIEJ W DRAWNIE**

z dnia 4 listopada 2025 r.

**w sprawie niewyrażenia zgody na powiększenie granic Drawieńskiego Parku Narodowego**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), w związku z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.), Rada Miejska w Drawnie uchwala, co następuje:

**§ 1.** Rada Miejska w Drawnie **nie wyraża zgody** na planowane powiększenie granic Drawieńskiego Parku Narodowego o tereny położone na obszarze Gminy Drawno.

**§ 2.** Uchwała stanowi stanowisko Rady Miejskiej w Drawnie i zostanie przekazana do wiadomości:

1. Dyrekcji Drawieńskiego Parku Narodowego,
2. Ministra Klimatu i Środowiska,
3. Wojewody Zachodniopomorskiego,
4. Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Drawna.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Aleksander Dementiew**

## Uzasadnienie

Rada Miejska w Drawnie, działając w interesie mieszkańców, przedsiębiorców i rozwoju lokalnego, wyraża stanowczy sprzeciw wobec planowanego powiększenia granic Drawieńskiego Parku Narodowego (DPN). Decyzja o rozszerzeniu obszaru chronionego stanowi bezpośrednie zagrożenie dla równoważnego rozwoju miasta i gminy Drawno. Poniżej przedstawiono kluczowe zagrożenia wynikające z obowiązujących przepisów prawa (ustawy o ochronie przyrody, Prawo wodne) oraz realiów lokalnych:

**1. Zmniejszone dochody własne gminy** z powodu niższego wpływu podatków od terenów leśnych.

**2. Zagrożenia dla rozwoju Miasta i Gminy Drawno:** powiększenie granic DPN oznaczać będzie objęcie dodatkowych terenów strefami ochrony ścisłej lub czynnej, co uniemożliwi rozbudowę infrastruktury komunalnej. W gminie o ograniczonej powierzchni użytkowej (ok. 300 km<sup>2</sup>, w tym znaczna część otuliny DPN) zahamuje to urbanizację i modernizację, prowadząc do dalszego wyludnienia (już teraz spadek ludności o ok. 10% w ostatniej dekadzie – dane GUS) i stagnacji gospodarczej.

**3. Ograniczenie turystyki:** Drawa jako szlak kajakowy i pieszy jest filarem lokalnej turystyki, generującym dochody dla przedsiębiorców (noclegi, wypożyczalnie sprzętu). Rozszerzenie obszaru parku wprowadzi ograniczenia na nowo przyłączonych terenach na spływy kajakowe i szlaki piesze (już istniejące ograniczenia powodują spadek frekwencji), odstraszać turystów i redukując obroty w sektorze usług turystycznych o potencjalne 20-30%.

**4. Ograniczenia w powstawaniu nowych miejsc pracy:** nowe granice zablokują inwestycje w agroturystyce, hotelarstwie czy usługach rekreacyjnych, wymagających zgód DPN. W regionie o wysokim bezrobociu (ok. 12% w powiecie choszczeńskim), uniemożliwi to tworzenie miejsc pracy w sektorach zależnych od przyrody (np. przewodnicy, bazy kajakowe), pogłębiając zależność od dotacji i migrację zarobkową młodzieży.

**5. Dodatkowe koszty związane z przygotowaniem dokumentacji oddziaływania na środowisko:** każda planowana inwestycja na powiększonym terenie wymaga raportów oceny oddziaływania na środowisko, których koszt dla małych przedsiębiorców lub gminy wynosi 5-50 tys. zł za procedurę (zależnie od skali). To obciążenie budżetu lokalnego i mieszkańców, bez gwarancji aprobaty, co odstrasza potencjalnych inwestorów i zwiększa biurokrację.

**6. Ograniczenia w zbieraniu runa leśnego:** powiększenie obejmuje tereny leśne, gdzie mieszkańcy tradycyjnie zbierają grzyby, jagody czy zioła na potrzeby własne lub sprzedaż (dochód sezonowy dla wielu rodzin). Regulacje DPN zakazują lub ograniczają takie aktywności w strefach ochrony, redukując dodatkowe źródła dochodu i naruszając lokalne tradycje gospodarki leśnej.

**7. Mniejsze wpływy do budżetu gminy:** ograniczenia w budownictwie i działalności gospodarczej zmniejszają wpływy z podatków od nieruchomości, CIT i PIT (już teraz gminy w otoczeniu DPN notują niższe dochody własne). Dodatkowe tereny w parku oznaczają utratę potencjału podatkowego, co ograniczy fundusze na edukację, zdrowie i infrastrukturę społeczną.

**8. Ograniczenia w amatorskim połowie ryb:** rzeka Drawa to popularne miejsce wędkarstwa amatorskiego, regulowanego zezwoleniami DPN (okresy ochronne, limity gatunków). Powiększenie zaostrzy zakazy na nowych odcinkach, ograniczając dostęp dla mieszkańców i turystów, co zmniejszy atrakcyjność regionu i dochody z licencji wędkarskich.

Dodatkowe zagrożenia wynikające z analizy mechanizmów parków narodowych:

**1. Spadek wartości nieruchomości:** grunty w nowych granicach parku narodowego tracą na wartości (o 20-40%, dane z raportów NIK), co obciąża mieszkańcami hipotekami i zniechęca do osiedlania się.

**2. Blokada Rozwoju Infrastruktury:** zakazy budowy parkingów, mostów czy szlaków rowerowych pogorszą dostępność turystyczną i bezpieczeństwo (np. ewakuacja w razie powodzi).

**3. Zwiększone konflikty społeczne:** mieszkańcy otuliny poniosą koszty ochrony (np. zakazy wycinki drewna na opał), bez adekwatnych rekompensat, co prowadzi do sporów i procesów sądowych.

**4. Hamowanie rolnictwa i leśnictwa:** ograniczenia w uprawie lub wycince na większym obszarze zredukują dochody z tych sektorów, kluczowych dla lokalnej gospodarki.

**5. Ryzyko dla zdrowia i usług społecznych:** mniejsze dochody gminy ogranicza inwestycje w służbę zdrowia czy edukację, nasilając ubóstwo i wyludnienie.

6. Brak aktualnych danych naukowych: plany powiększenia opierają się na przestarzałych założeniach, co podważa zasadność ograniczeń wobec realnego, zrównoważonego użytkowania terenu przez ludzi.

Podsumowując, powiększenie Drawieńskiego Parku Narodowego priorytetyzuje ochronę przyrody kosztem człowieka, naruszając zasadę zrównoważonego rozwoju (art. 5 konstytucji RP). Uchwała wzywa do wstrzymania procedur powiększenia granic DPN i zobowiązuje do działań uniemożliwiających dalszą ekspansję terenów chronionych oraz poszukiwania alternatyw. Tylko dialog zapewni koegzystencję przyrody i społeczności lokalnej.